



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 1021

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Martți, 26 octombrie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
D E C R E T E	
1.068. — Decret pentru eliberarea din funcție a unui consilier prezidențial	2
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 329 din 20 mai 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. b) fraza întâi teza întâi din Codul de procedură penală	2–4
Decizia nr. 356 din 3 iunie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 lit. e) din Codul de procedură civilă	5–6
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.102. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unor bunuri imobile din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 95 și Unitatea Teritorială 235, precum și transmiterea acestor bunuri, aflate în proprietatea publică a statului, din administrarea Ministerului Afacerilor Interne pentru Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 95 și Unitatea Teritorială 235 în administrarea Secretariatului General al Guvernului pentru Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 95 și Unitatea Teritorială 235	7–10
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.899. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea derogării pentru unele specii de animale sălbatice.....	11–12
1.900. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea derogării pentru unele specii de animale sălbatice.....	12–13
1.901. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea derogării pentru unele specii de animale sălbatice.....	13–14
1.923. — Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea derogării în scop științific pentru specia castor (<i>Castor fiber</i>)	15–16

DECRETE**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****DECRET****pentru eliberarea din funcție a unui consilier prezidențial**

În temeiul art. 94 lit. c) și al art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și al art. 4 alin. (1) din Legea nr. 47/1994 privind serviciile din subordinea Președintelui României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 1 noiembrie 2021, domnul Leonard Orban se eliberează din funcția de consilier prezidențial.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 26 octombrie 2021.

Nr. 1.068.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 329**

din 20 mai 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. b) fraza întâi teza întâi din Codul de procedură penală

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Oana-Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Maria-Eleonora Centea.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Carina Golban Plettl în Dosarul nr. 8.501/225/2015 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 555D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Cristian Andrei Drumea a depus la dosar o cerere prin care solicită judecarea în lipsă.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, întrucât autoarea acesteia solicită completarea textului de lege criticat, astfel încât să cuprindă și soluția prin care instanța de control judiciar, admitând apelul, să desființeze sentința primei instanțe și să dispună reluarea procedurii de cameră preliminară de către judecătorul de la instanța a cărei hotărâre a fost desființată pentru motivul că judecarea cauzei la acea instanță a avut loc în lipsa unei părți nelegal citate. O asemenea solicitare nu intră însă în competența de soluționare a Curții Constituționale, care, conform prevederilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului. Totodată, în ceea ce privește pretinsa lipsă de procedură în cauza în care a fost ridicată excepția, din actele dosarului reiese că autoarea acesteia, care a fost audiată ca inculpată în cursul urmăririi penale, a rămas, de fapt, într-o totală pasivitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 4 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 8.501/225/2015, **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Carina Golban Plettl cu ocazia soluționării apelurilor formulate într-o cauză penală.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate încalcă egalitatea în drepturi, dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, întrucât — în cazul în care judecarea cauzei a avut loc în lipsa unei părți care a fost nelegal citată atât în fața primei instanțe, cât și în faza de cameră preliminară — instanța de control judiciar, admitând apelul, poate dispune casarea hotărârii cu trimiterea cauzei spre rejudecare numai la prima instanță, iar nu și la judecătorul de cameră preliminară. Consideră că, în speță, procedura de citare a inculpatei a fost viciată în camera preliminară și în cursul judecării în primă instanță. Arată, astfel, că, în cadrul procedurii de cameră preliminară și mai apoi în fața primei instanțe, deși s-a folosit adresa indicată de inculpată în dosarul de urmărire penală, la dosarul de instanță nu a fost restituită dovada îndeplinirii procedurii de citare, iar inculpata nu a luat cunoștință despre demararea procesului penal împotriva sa, neprimind nici rechizitoriul și nici vreo citație pentru termenele fixate în cauză. Cu toate că procedura de citare a fost viciată, s-a procedat la începerea judecării și la efectuarea de acte de cercetare judecătorească, fiind audiați martorii, fără ca inculpata să fie legal citată, astfel că aceasta nu a avut posibilitatea de a-și exercita dreptul la apărare. Consideră că rezultatul procedurii de cameră preliminară poate fi decisiv pentru stabilirea vinovăției unui inculpat, având o influență directă și asupra soluționării apelului. Susține că legea cere încunoștințarea efectivă, iar nu formală a părților cu privire la termenele fixate de instanța de judecată, fiind necesar să i se asigure persoanei citate posibilitatea reală de a lua cunoștință de citație, cu toate datele pe care aceasta trebuie să le conțină.

7. **Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori** apreciază că este întemeiată excepția de neconstituționalitate, în măsura în care dispozițiile art. 421 pct. 2 lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală nu permit — după desființarea hotărârii cu trimitere spre rejudecare pentru motivul că judecata a avut loc în lipsa unei părți nelegal citate — trimiterea cauzei la judecătorul de cameră preliminară atunci când procedura de citare a fost viciată inclusiv în această fază procesuală.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 421 pct. 2 lit. b) teza întâi din Codul de procedură penală. Din notele scrise ale autoarei excepției, depuse în motivarea criticii, reiese însă că aceasta vizează, în realitate, prevederile art. 421 pct. 2 lit. b) fraza întâi teza întâi din Codul de procedură penală. Prin urmare, Curtea se va pronunța numai asupra acestor dispoziții de lege, care au următorul cuprins: *„Instanța, judecând apelul, pronunță una dintre următoarele soluții: [...] 2. admite apelul și: [...] b) desființează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată pentru motivul că judecarea cauzei la acea instanță a avut loc în lipsa unei părți nelegal citate [...], invocată de acea parte. [...]”*.

12. În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții de lege, autoarea excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 24 referitor la dreptul la apărare, precum și a prevederilor art. 6 paragrafele 1 și 3 privind garanțiile dreptului la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 421 pct. 2 din Codul de procedură penală stabilesc soluțiile de admitere a apelului pe care le poate pronunța instanța de control judiciar și cazurile în care acestea intervin, iar excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. b) fraza întâi teza întâi din Codul de procedură penală — care reglementează soluția de admitere a apelului constând în desființarea sentinței primei instanțe și dispunerea rejudecării de către instanța a cărei hotărâre a fost desființată, soluție aplicabilă numai în ipoteza în care judecarea cauzei la acea instanță a avut loc în lipsa unei părți nelegal citate, invocată de acea parte — a fost ridicată în cursul judecării căii ordinare de atac a apelului, anterior pronunțării, în speță, a unei soluții de către instanța de control judiciar.

14. Curtea reține însă că prin Decizia penală nr. 5 din 10 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 8.501/225/2015, Curtea de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori a respins ca nefondat apelul declarat de inculpată, autoare a excepției de neconstituționalitate, apel motivat, printre altele, inclusiv în sensul că, în mod greșit, inculpata a fost citată, atât în procedura de cameră preliminară, cât și în cursul cercetării judecătorești, la o altă adresă decât cea la care domiciliu. Astfel, prin decizia penală mai sus menționată, instanța de apel a apreciat că procedura de citare cu inculpata a fost legal îndeplinită atât în cursul procedurii de cameră preliminară, cât și cu prilejul cercetării judecătorești la instanța de fond, sens în care a reținut următoarele: *„Observând dosarul de urmărire penală, se constată că, într-adevăr, cu ocazia audierii inculpatei în data de 23 februarie 2015, aceasta a indicat ca domiciliu adresa din Germania, localitatea Gummersbach 51647, Strada Meiseneck nr. 4, dar a precizat ca adresă la care să-i fie comunicate actele de procedură — Timișoara, Strada Glad nr. 25, județul Timiș. Prin procesul-verbal încheiat la aceeași dată și semnat personal de inculpată, i s-au adus la cunoștință drepturile prevăzute la art. 10 și art. 83 din Codul de procedură penală și obligațiile prevăzute de dispozițiile art. 108 alin. (2) din Codul de procedură penală, printre care și obligația de a comunica în scris orice schimbare a adresei, atrăgându-i-se atenția că în cazul neîndeplinirii*

acestei obligații citațiile și orice alte acte de comunicare la prima adresă rămân valabile și se consideră că le-a luat la cunoștință. Potrivit dispozițiilor art. 259 alin. (3) din Codul de procedură penală, suspectul sau inculpatul care a indicat, printr-o declarație dată în cursul procesului penal, un alt loc pentru a fi citat este citat la locul indicat. Prin urmare, atât timp cât inculpata a indicat ca loc de citare și comunicare a actelor de procedură — Timișoara, Strada Glad nr. 25, județul Timiș — în mod corect s-a dispus citarea pe toată durata procesului penal la această adresă. Instanța de apel remarcă faptul că instanța de fond a dat dovadă de o deosebită diligență pentru a asigura prezența sa la proces, făcând verificări și la Direcția de evidență a persoanelor Timiș pentru a verifica dacă inculpații figurează cu mențiuni privind schimbarea domiciliului, fiind citată ulterior atât la adresa indicată pentru comunicarea actelor de procedură, cât și la adresa ultimului domiciliu din România, Strada Russu Șirianu nr. 31, sc. B, ap. 7, județul Timiș, și prin afișare la sediul instanței. Aceasta a fost citată chiar și la adresa unde susține că a domiciliat în toată această perioadă, în Germania, localitatea Gummersbach 51647, Strada Meiseneck nr. 4, dar scrisoarea recomandată prin care i-a fost trimisă respectiva citație a fost returnată cu mențiunea adresă insuficientă. Oricum, inculpata, dacă într-adevăr ar fi fost de bună-credință și ar fi dorit să participe la proces ca să-și dovedească nevinovăția, ar fi putut-o face, întrucât avea cunoștință despre existența procesului penal pornit împotriva sa. Orice persoană poate accesa portalul instanțelor de judecată de pe site-ul Ministerului Justiției și să-și identifice imediat cauza și termenele de judecată acordate. De altfel, instanța de apel, dat fiind faptul că aceasta a declarat apel în termenul de 10 zile prevăzut de lege, deși sentința i-a fost comunicată la aceleași adrese la care a fost citată în tot cursul procesului și de unde citațiile au fost restituite cu aceleași mențiuni ca cele cuprinse în actul de comunicare a sentinței penale, are convingerea că aceasta a avut cunoștință de desfășurarea respectivului proces penal, alegând să nu se prezinte la instanța de fond.”

15. Or, potrivit dispozițiilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]”. Curtea a statuat, în jurisprudența sa, că „legătura cu soluționarea cauzei” presupune atât aplicabilitatea dispozițiilor de lege criticate în cauza dedusă judecării, cât și relevanța excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului, condiții ce trebuie întrunite cumulativ pentru a fi satisfăcute exigențele impuse de prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992. Prin urmare, condiția incidenței textului de lege criticat în soluționarea cauzei aflate pe rolul instanței judecătorești nu trebuie analizată *in abstracto*, ci trebuie verificată, în primul rând, prin prisma efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate (Decizia nr. 438 din 8 iulie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 600 din 12 august 2014, paragraful 15, Decizia nr. 465 din 23 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 788 din 29 octombrie 2014, paragraful 20, și Decizia nr. 230 din 16 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 5 iulie 2019, paragraful 15).

16. Având în vedere că, în speță, inculpata, autoare a excepției de neconstituționalitate, nu a fost nelegal citată la judecarea cauzei, procedura de citare cu inculpata fiind legal îndeplinită atât în cursul procedurii de cameră preliminară, cât și cu prilejul cercetării judecătorești la instanța de fond — așa cum a reținut instanța de control judiciar în decizia penală mai sus menționată —, Curtea constată că dispozițiile art. 421 pct. 2 lit. b) fraza întâi teza întâi din Codul de procedură penală nu au legătură cu soluționarea cauzei, sub aspectul relevanței excepției de neconstituționalitate în desfășurarea procesului, din perspectiva efectelor unei eventuale constatări a neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate.

17. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. b) fraza întâi teza întâi din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Carina Golban Plettl în Dosarul nr. 8.501/225/2015 al Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția penală și pentru cauze cu minori și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 20 mai 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Oana-Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 356

din 3 iunie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 lit. e) din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 lit. e) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Hermil Com — S.R.L. din Oradea în Dosarul nr. 322/271/2018 al Judecătoriei Oradea — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.359D/2018.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate și menținerea jurisprudenței Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin încheierea din 6 septembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 322/271/2018, **Judecătoria Oradea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 194 lit. e) din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Hermil Com — S.R.L. din Oradea într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri privind rezoluțiunea unui contract.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că dispoziția legală criticată prevede în mod nejustificat și neconstituțional pentru reclamant obligația ca „*în cazurile în care legea prevede că pârâtul va răspunde în scris la interogatoriu, acesta va fi atașat cererii de chemare în judecată*”, fără ca într-o asemenea situație reclamantul să mai aibă posibilitatea de a modifica în vreun fel conținutul interogatoriului.

6. Așadar, dispoziția legală criticată care nu prevede posibilitatea de modificare a interogatoriului atașat cererii de chemare în judecată încalcă dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil. În lipsa posibilității de a suplimenta sau a modifica întrebările interogatoriului, reclamantul se află în imposibilitatea de a combate susținerile pârâtului invocate prin întâmpinare, ceea ce contravine poziției de egalitate de care ar trebui să beneficieze părțile unui litigiu. Dispoziția legală criticată îl obligă pe reclamant să cunoască, înainte de formularea interogatoriului, care sunt aspectele recunoscute sau contestate de pârât (persoană juridică) și în ce mod sunt contestate anumite aspecte ale raportului juridic dedus judecății. Or, în maniera în care este reglementat, acest procedeu probatoriu nu poate avea eficiența unei probe administrate în condiții de egalitate procesuală.

7. Se mai apreciază că, în ipoteza reglementată de art. 194 lit. e) din Codul de procedură civilă, dreptul la apărare nu poate fi garantat în mod efectiv, având în vedere că reclamantul este pus în situația dezvăluirii întregului „arsenal” de apărare și a strategiei de apărare, încă de la sesizarea instanței prin cererea de chemare în judecată.

8. Omisiunea legiuitorului nu este fundamentată pe motive justificate care să permită adoptarea unei astfel de soluții legislative. Reglementarea probei cu interogatoriul are drept scop recunoașterea provocată a unei mărturisiri din partea celeilalte părți. Formularea interogatoriului fără a se cunoaște poziția procesuală a pârâtului și fără ca reclamantul să-l poată modifica în vreun fel se dovedește a fi prematură, ajungându-se la golirea de conținut a reglementării.

9. **Judecătoria Oradea — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate ridicată este neîntemeiată.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 194 lit. e) din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „*Cererea de chemare în judecată va cuprinde: [...] e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere. Când dovada se face prin înscrisuri, se vor aplica, în mod corespunzător, dispozițiile art. 150. Când reclamantul dorește să își dovedească cererea sau vreunul dintre capetele acesteia prin interogatoriul pârâtului, va cere înfățișarea în persoană a acestuia, dacă pârâtul este o persoană fizică. În cazurile în care legea prevede că pârâtul va răspunde în scris la interogatoriu, acesta va fi atașat cererii de chemare în judecată. Când se va cere dovada cu martori, se vor arăta numele, prenumele și adresa martorilor, dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a fiind aplicabile în mod corespunzător.*”

14. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 1 alin. (5) privind obligativitatea respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil și ale art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că prin Decizia nr. 470 din 27 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 690 din 25 august 2017, paragrafele 21 și 22, a reținut că legiuitorul, prin dispozițiile legale

criticate, a dorit instituirea unei discipline procesuale tocmai pentru a garanta respectarea principiului accesului liber la justiție, dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare. Curtea a statuat că procedura regularizării cererii de chemare în judecată este justificată prin prisma finalității legitime urmărite de către legiuitor, și anume fixarea corectă a cadrului procesual, în vederea evitării acordării de noi termene de judecată pentru complinirea lipsurilor, ceea ce conduce atât la asigurarea dreptului de apărare al pârâtului, aflat în deplină cunoștință de cauză cu privire la obiectul cererii, motivele invocate și probele solicitate, precum și la asigurarea celerității procesului, permițând astfel o bună desfășurare a judecării într-un termen optim și previzibil, în sensul art. 6 din Codul de procedură civilă, element component al termenului rezonabil, reglementat de art. 21 alin. (3) din Constituție. Curtea a mai reținut că instanțele de judecată sunt singurele competente să aprecieze, în concret, în ce măsură anumite lipsuri ale cererii de chemare în judecată au o suficientă gravitate pentru a justifica anularea cererii în procedura regularizării.

16. În continuare, Curtea a mai observat că, potrivit art. 194 lit. e) tezele a patra și a cincea din Codul de procedură civilă, în cazurile în care legea prevede că pârâtul va răspunde în scris la interogatoriu, acesta va fi atașat cererii de chemare în judecată. Simetric cu cererea de chemare în judecată, potrivit art. 205 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă, dispozițiile art. 194 lit. e) sunt aplicabile în mod corespunzător și în cazul arătării dovezilor de către pârât, acesta fiind, așadar, obligat la rândul său să atașeze interogatoriul întâmpinării atunci când reclamantul are calitatea de persoană juridică de drept public sau privat.

17. Distinct de cele reținute de Curte în jurisprudența sa, dispozițiile art. 194 lit. e) din Codul de procedură civilă trebuie privite în coroborare și cu cele ale art. 254 din Cod potrivit cărora probele se depun sub sancțiunea decăderii de către reclamant prin cererea de chemare în judecată.

18. Cum reclamantul este cel care declanșează procesul civil prin introducerea cererii de chemare în judecată, odată cu formularea pretențiilor, acesta trebuie să facă cunoscute pârâtului atât motivele de fapt și de drept, cât și dovezile pe care se întemeiază cererea, astfel cum prevede art. 14 alin. (2) din Codul de procedură civilă. În ceea ce privește proba cu interogatoriul, legiuitorul a instituit prin art. 194 lit. e) tezele a patra și a cincea din Codul de procedură civilă obligația atașării interogatoriului, deoarece în concepția Codului de procedură civilă capetele de cerere trebuie să se sprijine pe probe individualizate, iar nu pe o determinare generică a acestora. Dacă probele nu sunt individualizate, capetele de cerere se vor sprijini doar pe

afirmațiile reclamantului, ceea ce ar duce la întârzierea soluționării cauzei prin acordarea de termene succesive.

19. Totodată, dovezile care nu au fost propuse prin cererea de chemare în judecată nu vor mai putea fi cerute și încuviințate în cursul procesului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 254 alin. (2) și (5) din Cod, iar dacă probele propuse nu sunt îndestulătoare pentru lămurirea în întregime a procesului, instanța va dispune ca părțile să completeze probele. De asemenea, judecătorul poate, din oficiu, să pună în discuția părților necesitatea administrării altor probe, pe care le poate ordona chiar dacă părțile se împotrivesc.

20. În ceea ce privește persoanele juridice, părți ale procesului civil, acestea, în condițiile art. 355 din Cod, vor răspunde în scris interogatoriului propus de partea adversă. Acestora, potrivit art. 355 alin. (1) din Cod, li se va comunica interogatoriul în prealabil, în condițiile art. 194 lit. e), ceea ce presupune atașarea interogatoriului cererii de chemare în judecată, întâmpinării sau răspunsului la întâmpinare.

21. În consecință, Curtea reține că dispozițiile legale, pe de o parte, trebuie analizate în ansamblul reglementării din care fac parte, iar, pe de altă parte, sunt redactate cu suficientă precizie și claritate, astfel încât să permită destinatarilor interpretarea și aplicarea lor. Se asigură astfel părților un cadru procesual stabil, ceea ce determină o previzibilitate sporită în privința desfășurării ulterioare a procesului, iar pârâtul nu va putea fi surprins de folosirea altor dovezi direct în faza de judecată, ceea ce echivalează cu existența unui climat de ordine și de predictibilitate necesar pentru exercitarea în condiții optime a oricărui drept fundamental.

22. Cu privire la încălcarea dreptului la un proces echitabil, respectiv a dreptului la apărare ca și componentă a acestuia, nici aceste susțineri nu sunt întemeiate, întrucât dispozițiile legale criticate nu îngrădesc posibilitatea părților de a se adresa instanțelor judecătorești și nici nu înlătură posibilitatea părților de a-și valorifica pretențiile sau de a-și dovedi netemeinicia susținerilor părților adverse.

23. Mai mult, Codul de procedură civilă conferă judecătorului anumite prerogative în temeiul cărora poate administra toate probele necesare soluționării cauzei, iar părții dreptul de a se apăra, chiar și atunci când a fost decăzută din dreptul de a administra o probă. Totodată, potrivit prevederilor art. 263 din Codul de procedură civilă, partea decăzută din dreptul de a administra o probă va putea totuși să se apere, discutând în fapt și în drept temeinicia susținerilor și a dovezilor părții potrivnice (a se vedea *mutatis mutandis* Decizia nr. 18 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 193 din 23 martie 2015, paragraful 13).

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea Hermil Com — S.R.L. din Oradea în Dosarul nr. 322/271/2018 al Judecătoriei Oradea — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 194 lit. e) din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Oradea — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 iunie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind actualizarea valorii de inventar a unor bunuri imobile din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 95 și Unitatea Teritorială 235, precum și transmiterea acestor bunuri, aflate în proprietatea publică a statului, din administrarea Ministerului Afacerilor Interne pentru Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 95 și Unitatea Teritorială 235 în administrarea Secretariatului General al Guvernului pentru Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 95 și Unitatea Teritorială 235

Având în vedere dispozițiile art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 91/2020 privind trecerea Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale din subordinea Ministerului Afacerilor Interne în subordinea Guvernului și în coordonarea Secretariatului General al Guvernului și pentru modificarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 31/2021, precum și ale art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 și 299 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 867 alin. (1), art. 868 și 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a bunurilor aflate în proprietatea publică a statului, în administrarea Ministerului Afacerilor Interne pentru Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 95 și Unitatea Teritorială 235, ca urmare a reevaluării, potrivit datelor prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă transmiterea bunurilor prevăzute la art. 1, aflate în proprietatea publică a statului, din administrarea Ministerului Afacerilor Interne pentru Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 95 și Unitatea Teritorială 235 în administrarea Secretariatului General al Guvernului pentru Administrația Națională

a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 95 și Unitatea Teritorială 235, potrivit datelor de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Ministerul Afacerilor Interne și Secretariatul General al Guvernului își vor actualiza, în mod corespunzător, datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, vor opera modificarea corespunzătoare a anexelor nr. 1 și 40 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Tiberiu Horațiu Gorun

Președintele Administrației Naționale a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale,

Gheorghe Alecsei

Ministrul afacerilor interne,

Lucian Nicolae Bode

Ministrul finanțelor,

Dan Vilceanu

București, 6 octombrie 2021.
Nr. 1.102.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 95 și Unitatea Teritorială 235, a căror valoare de inventar se actualizează ca urmare a reevaluării

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul (denumire și CUI)	Adresa imobilului	Valoarea de inventar actualizată (lei)
1	2	3	4	5	6
100039	8.19.01	Teren 95/45	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 95 (CUI) 3503805	Județul Sălaj	4.891.015

1	2	3	4	5	6
97227	8.19.01	Construcție 95/41	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 95 (CUI) 3503805	Județul Sălaj	673.893,48
97710	8.19.01	Clădire 235/1	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CUI) 26309426	Județul Dâmbovița	164.216,30
97711	8.19.01	Clădire 235/2	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CUI) 26309426	Județul Dâmbovița	144.207,84
97713	8.19.01	Clădire 235/4	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CUI) 26309426	Județul Dâmbovița	609.071,14
97726	8.19.01	Clădire 235/17	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CUI) 26309426	Județul Dâmbovița	204.696,82
97727	8.19.01	Clădire 235/18	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CUI) 26309426	Județul Dâmbovița	111.585,69
97730	8.19.01	Clădire 235/21	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CUI) 26309426	Județul Dâmbovița	218.878,01
97733	8.19.01	Clădire 235/24	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CUI) 26309426	Județul Dâmbovița	9.091,79
97739	8.19.01	Clădire 235/30	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CUI) 26309426	Județul Dâmbovița	698.425,93
97740	8.19.01	Construcție 235/31	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CUI) 26309426	Județul Dâmbovița	89.096,46
97741	8.19.01	Teren 235/32	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CUI) 26309426	Județul Dâmbovița	3.428.379,31
120901	8.19.01	Construcție 235/33	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CUI) 26309426	Județul Dâmbovița	69.172,41
120902	8.19.01	Construcție 235/34	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CUI) 26309426	Județul Dâmbovița	3.740,91

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 95 și Unitatea Teritorială 235 pentru care se actualizează inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a transmiterii dreptului de administrare, în condițiile legii

Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Unitatea de administrare de la care se transmite imobilul/CUI	Unitatea de administrare la care se transmite imobilul/CUI	Caracteristicile tehnice ale imobilului care se transmite în administrare	Codul de clasificare al imobilului după transfer	Valoarea de inventar — lei —
100039	8.19.01	Teren 95/45	Județul Sălaj	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 95 (CUI) 3503805	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 95 (CUI) 3503805	90.207 mp teren și construcții cu destinație specială, din care: 89.610 mp (CF nr. 1373/N Jibou) și 597 mp (CF nr. 1386/N Jibou)	8.19.01	4.891.015
97227	8.19.01	Construcție 95/41	Județul Sălaj	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 95 (CUI) 3503805	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 95 (CUI) 3503805	Construcție cu destinație specială	8.19.01	673.893,48
97710	8.19.01	Ciădire 235/1	Județul Dâmbovița	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CUI) 26309426	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CUI) 26309426	Construcție 14 mp CF nr. 70203	8.19.01	164.216,30
97711	8.19.01	Ciădire 235/2	Județul Dâmbovița	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CUI) 26309426	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CUI) 26309426	Construcție în suprafață de 17 mp CF nr. 70203	8.19.01	144.207,84
97713	8.19.01	Ciădire 235/4	Județul Dâmbovița	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CUI) 26309426	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CUI) 26309426	Construcție în suprafață de 379 mp CF nr. 70203	8.19.01	609.071,14
97726	8.19.01	Ciădire 235/17	Județul Dâmbovița	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CUI) 26309426	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CUI) 26309426	Construcție în suprafață de 189 mp CF nr. 70203	8.19.01	204.696,82

97727	8.19.01	Cădire 235/18	Județul Dâmbovița	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CU) 26309426	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CU) 26309426	Construcție în suprafață de 140 mp CF nr. 70203	8.19.01	111.585,69
97730	8.19.01	Cădire 235/21	Județul Dâmbovița	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CU) 26309426	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CU) 26309426	Construcție în suprafață de 146 mp CF nr. 70203	8.19.01	218.878,01
97733	8.19.01	Cădire 235/24	Județul Dâmbovița	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CU) 26309426	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CU) 26309426	Construcție cu destinație specială	8.19.01	9.091,79
97739	8.19.01	Cădire 235/30	Județul Dâmbovița	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CU) 26309426	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CU) 26309426	Construcție cu destinație specială	8.19.01	698.425,93
97740	8.19.01	Construcție 235/31	Județul Dâmbovița	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CU) 26309426	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CU) 26309426	Construcție cu destinație specială	8.19.01	89.096,46
97741	8.19.01	Teren 235/32	Județul Dâmbovița	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CU) 26309426	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CU) 26309426	Teren în suprafață de 76.793 mp, din care: 6.053 mp înscris în CF nr. 70202 și 70.740 mp înscris în CF nr. 70203	8.19.01	3.428.379,31
120901	8.19.01	Construcție 235/33	Județul Dâmbovița	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CU) 26309426	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CU) 26309426	Construcție cu destinație specială	8.19.01	69.172,41
120902	8.19.01	Construcție 235/34	Județul Dâmbovița	Ministerul Afacerilor Interne — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CU) 26309426	Secretariatul General al Guvernului — Administrația Națională a Rezervelor de Stat și Probleme Speciale — Unitatea Teritorială 235 (CU) 26309426	Construcție cu destinație specială	8.19.01	3.740,91

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN privind aprobarea derogării pentru unele specii de animale sălbatice

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției biodiversitate nr. DB/197.290 din 14.10.2021,

ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 4.430 din 12.10.2021,

luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. c) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatice, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009,

ținând cont de prevederile art. 38 alin. (1) lit. a)—c) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă recoltarea unui exemplar din specia urs brun de pe raza fondului cinegetic nr. 37 Vârșag, județul Harghita.

Art. 2. — (1) Derogarea se stabilește pentru 20 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Recoltarea exemplarului de urs brun se realizează prin metoda „la pândă”, de către Asociația de Vânătoare și Pescuit Sportiv Zetelaka Es Tarsai, denumită în continuare *beneficiar*, cu personal tehnic de specialitate, angajat al gestionarului, și cu respectarea prevederilor Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Pentru activitatea prevăzută la alin. (2) se va solicita, în termen de 3 zile lucrătoare de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, autorizația de capturare/recoltare, cu valabilitate de 15 zile.

(4) Exemplarul din specia urs brun va fi recoltat numai după ce a fost identificat și atent monitorizat.

Art. 3. — (1) În termen de 7 zile de la data capturării, beneficiarul are obligația să transmită agenției județene pentru protecția mediului de pe raza administrativ-teritorială unde s-a desfășurat acțiunea de capturare/recoltare un raport asupra fiecărei acțiuni derulate în baza derogării obținute, însoțit de copia autorizației de vânătoare.

(2) Modelul raportului asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Agenția județeană pentru protecția mediului transmite Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, în maximum 30 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acesteia în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 4. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul subunităților teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Ionuț Sorin Banciu,
secretar de stat

București, 18 octombrie 2021.
Nr. 1.899.

R A P O R T
asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute

— model —

Solicitant

Specia pentru care s-a acordat derogarea

Numărul exemplarelor

Stadiul de dezvoltare

Starea exemplarelor înainte de prelevare

Starea exemplarelor după prelevare

Locul de prelevare

Data prelevării

Mijloace, instalații și metode avute în vedere

Stocarea și destinația specimenelor

MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII

- În interesul protejării faunei și florei sălbatice, precum și al conservării habitatelor naturale
- Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor, apelor și altor bunuri
- În interesul sănătății și al securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială ori economică, și pentru consecințe benefice de importanță fundamentală pentru mediu
- În scopuri de repopulare și reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop
- Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare
(Ațașați documentele care să justifice recoltarea exemplarelor în conformitate cu motivul derogării.)

Data

Semnătura

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

O R D I N

privind aprobarea derogării pentru unele specii de animale sălbatice

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției biodiversitate nr. DB/197.288 din 14.10.2021, ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 4.430 din 12.10.2021, luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. c) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatice, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009,

ținând cont de prevederile art. 38 alin. (1) lit. a)—c) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă recoltarea unui exemplar din specia urs brun de pe raza fondului cinegetic nr. 35 Ivo, județul Harghita.

Art. 2. — (1) Derogarea se stabilește pentru 20 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Recoltarea exemplarului de urs brun se realizează prin metoda „la pândă”, de către Asociația de Vânătoare și Pescuit Sportiv Zetelaka Es Tarsai, denumită în continuare *beneficiar*, cu personal tehnic de specialitate, angajat al gestionarului, și cu respectarea prevederilor Legii vânătoriei și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Pentru activitatea prevăzută la alin. (2) se va solicita, în termen de 3 zile lucrătoare de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, autorizația de capturare/recoltare, cu valabilitate de 15 zile.

(4) Exemplarul din specia urs brun va fi recoltat numai după ce a fost identificat și atent monitorizat.

Art. 3. — (1) În termen de 7 zile de la data capturării, beneficiarul are obligația să transmită agenției județene pentru protecția mediului de pe raza administrativ-teritorială unde s-a desfășurat acțiunea de capturare/recoltare un raport asupra fiecărei acțiuni derulate în baza derogării obținute, însoțit de copia autorizației de vânătoare.

(2) Modelul raportului asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Agenția județeană pentru protecția mediului transmite Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, în maximum 30 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acesteia în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 4. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul subunităților teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Ionuț Sorin Banciu,
secretar de stat

București, 18 octombrie 2021.
Nr. 1.900.

ANEXĂ

R A P O R T
asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute

— model —

Solicitant

Specia pentru care s-a acordat derogarea

Numărul exemplarelor

Stadiul de dezvoltare

Starea exemplarelor înainte de prelevare

Starea exemplarelor după prelevare

Locul de prelevare

Data prelevării

Mijloace, instalații și metode avute în vedere

Stocarea și destinația specimenelor

MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII

În interesul protejării faunei și florei sălbatice, precum și al conservării habitatelor naturale

Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor, apelor și altor bunuri

În interesul sănătății și al securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială ori economică, și pentru consecințe benefice de importanță fundamentală pentru mediu

În scopuri de repopulare și reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop

Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare

(Ațașăți documentele care să justifice recoltarea exemplarelor în conformitate cu motivul derogării.)

Data

Semnătura

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

O R D I N
privind aprobarea derogării pentru unele specii de animale sălbatice

Având în vedere Referatul de aprobare al Direcției biodiversitate nr. DB/197.287 din 14.10.2021, ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 4.430 din 12.10.2021, luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. c) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatice, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009,

ținând cont de prevederile art. 38 alin. (1) lit. a)—c) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă recoltarea unui exemplar din specia urs brun de pe raza fondului cinegetic nr. 43 Dealu, județul Harghita.

Art. 2. — (1) Derogarea se stabilește pentru 20 de zile de la data intrării în vigoare a prezentului ordin.

(2) Recoltarea exemplarului de urs brun se realizează prin metoda „la pândă”, de către Asociația Vânătorilor și Pescarilor Sportivi „GORDON”, denumită în continuare *beneficiar*, cu personal tehnic de specialitate angajat al gestionarului și cu respectarea prevederilor Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Pentru activitatea prevăzută la alin. (2) se va solicita, în termen de 3 zile lucrătoare de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, autorizația de capturare/recoltare, cu valabilitate de 15 zile.

(4) Exemplarul din specia urs brun va fi recoltat numai după ce a fost identificat și atent monitorizat.

Art. 3. — (1) În termen de 7 zile de la data capturării, beneficiarul are obligația să transmită agenției județene pentru protecția mediului de pe raza administrativ-teritorială unde s-a desfășurat acțiunea de capturare/recoltare un raport asupra fiecărei acțiuni derulate în baza derogării obținute, însoțit de copia autorizației de vânătoare.

(2) Modelul raportului asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Agenția județeană pentru protecția mediului transmite Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, în maximum 30 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acesteia în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 4. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul subunităților teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Ionuț Sorin Banciu,
secretar de stat

București, 18 octombrie 2021.
Nr. 1.901.

ANEXĂ

R A P O R T asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute

— model —

Solicitant

.....

Specia pentru care s-a acordat derogarea

.....

Numărul exemplarelor

Stadiul de dezvoltare

Starea exemplarelor înainte de prelevare

Starea exemplarelor după prelevare

Locul de prelevare

.....

Data prelevării

Mijloace, instalații și metode avute în vedere

.....

.....

Stocarea și destinația specimenelor

.....

MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII

În interesul protejării faunei și florei sălbatice, precum și al conservării habitatelor naturale

Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor, apelor și altor bunuri

În interesul sănătății și al securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială ori economică și pentru consecințe benefice de importanță fundamentală pentru mediu

În scopuri de repopulare și reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop

Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare

(Așașăți documentele care să justifice recoltarea exemplarelor în conformitate cu motivul derogării.)

Data

Semnătura

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN
privind aprobarea derogării în scop științific
pentru specia castor (*Castor fiber*)

Având în vedere Referatul de aprobare nr. DB/197.120 din 13.10.2021 al Direcției biodiversitate,

ținând seama de Avizul Academiei Române nr. 393/CJ din 30.10.2020,

luând în considerare prevederile art. 1 alin. (1) lit. c) din Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatice, aprobată prin Ordinul ministrului mediului și al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale nr. 203/14/2009,

în temeiul prevederilor art. 38 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, al art. 57 alin. (1), (4) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 43/2020 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile art. 33 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, se aprobă capturarea a 70 de exemplare din specia *Castor fiber* de pe raza râului Olt din sectorul Arpaș (județul Sibiu)—Ucea—Viștea—Voila—Beclean—Făgăraș—Șercăria (județul Brașov) și relocarea acestora în bazinele superioare ale râurilor Dâmbovița, Argeșul și Râul Târgului (județul Argeș).

Art. 2. — (1) Derogarea se stabilește de la data intrării în vigoare a prezentului ordin până la data de 14 iulie 2024.

(2) Capturarea în vederea relocării exemplarelor de castor se realizează numai de către Fundația Conservation Carpathia, denumită în continuare *beneficiar*, cu personal tehnic de specialitate și cu respectarea prevederilor Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Pentru activitatea prevăzută la alin. (2) se va solicita și obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare.

Art. 3. — (1) În termen de 7 zile de la data capturării, beneficiarul are obligația să transmită autorității județene pentru protecția mediului de pe raza administrativ-teritorială unde s-a desfășurat acțiunea de capturare un raport asupra fiecărei acțiuni derulate în baza derogării obținute.

(2) Modelul raportului asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

(3) Agenția județeană pentru protecția mediului transmite Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, în maximum 30 de zile de la data aplicării derogării, un raport referitor la rezultatele acesteia în baza datelor prevăzute la alin. (1).

Art. 4. — Controlul aplicării derogării se exercită de către personalul împuternicit din cadrul subunităților teritoriale de specialitate ale autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului.

Art. 5. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna

București, 20 octombrie 2021.
Nr. 1.923.

R A P O R T
asupra acțiunii derulate în baza derogării obținute

— model —

Solicitant

Specia pentru care s-a acordat derogarea

Numărul exemplarelor

Stadiul de dezvoltare

Starea exemplarelor înainte de prelevare

Starea exemplarelor după prelevare

Locul de prelevare

Data prelevării

Mijloace, instalații și metode avute în vedere

Stocarea și destinația specimenelor

MOTIVUL RECOLTĂRII/DEROGĂRII

În interesul protejării faunei și florei sălbatice, precum și al conservării habitatelor naturale

Pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice, pădurilor, pescăriilor, apelor și altor bunuri

În interesul sănătății și al securității publice sau pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială ori economică, și pentru consecințe benefice de importanță fundamentală pentru mediu

În scopuri de repopulare și reintroducere a acestor specii, precum și pentru operațiuni de reproducere necesare în acest scop

Pentru a permite, în condiții strict controlate, într-o manieră selectivă și într-o măsură limitată, prinderea sau deținerea unui număr limitat și specificat de exemplare

(Așașăți documentele care să justifice recoltarea exemplarelor în conformitate cu motivul derogării.)

Data

Semnătura

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329

C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR

și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:

Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.

Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,

e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>



MONITORUL
OFICIAL



5 948493 329619